

# Raad voor Rechtsbijstand

Legal Aid

Aan: VAJN  
T.a.v.: Mr. I.J.M. Oomen  
Postbus 3269  
1001 AB Amsterdam

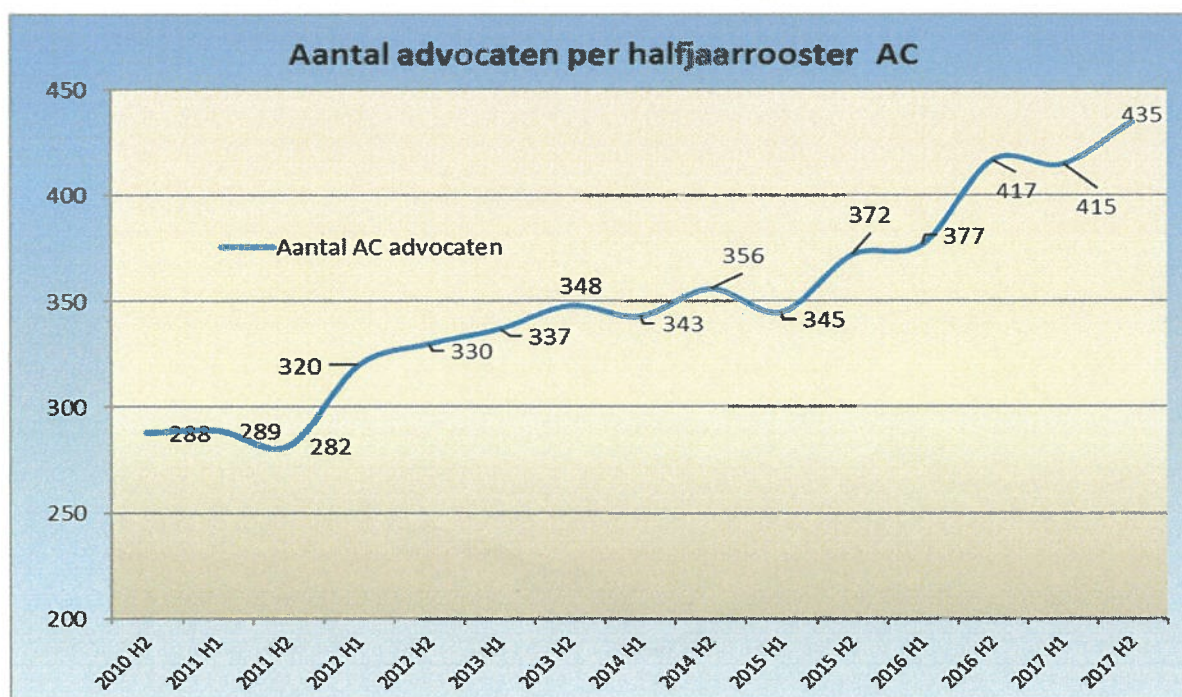
**Arnhem, 9 april 2018**

**Betreft:** WOB-verzoek inzake inroosting advocaten AC 2017

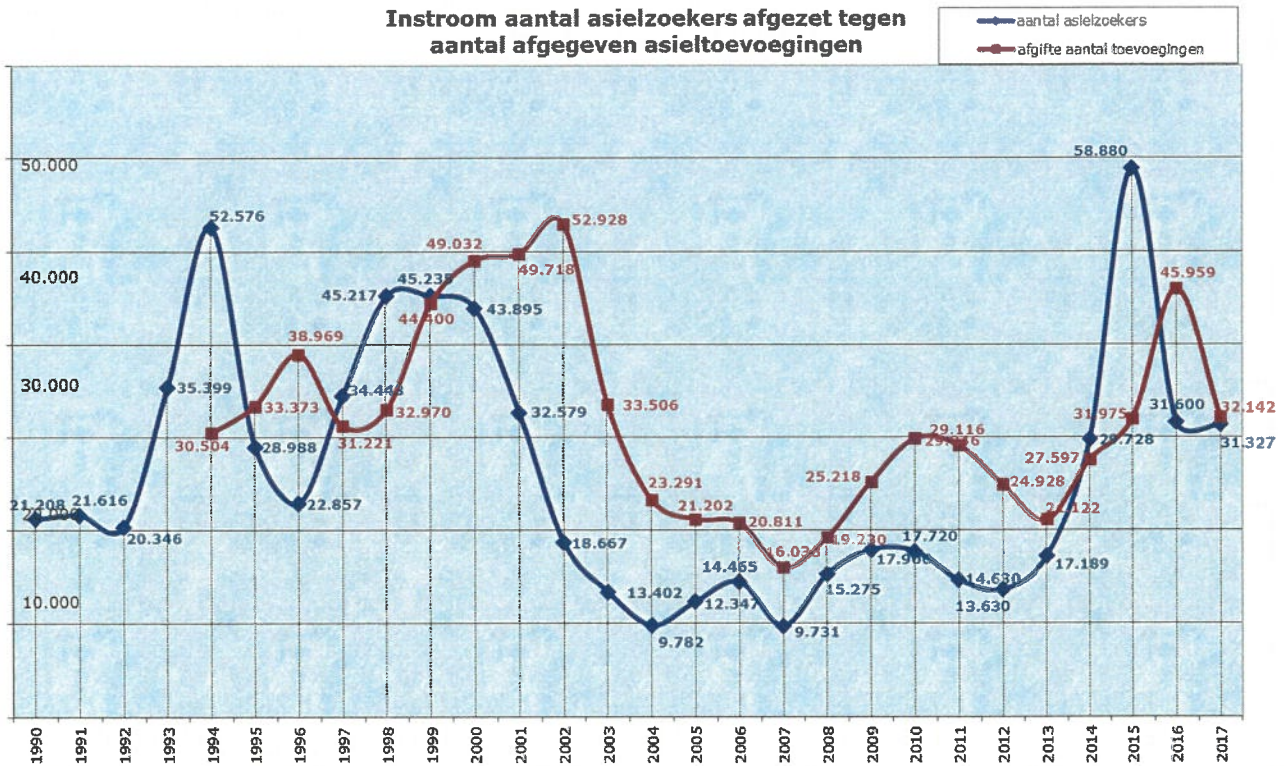
Geachte mevrouw Oomen,

Met betrekking tot het door u per brief van 2 maart jl. en door de Raad voor Rechtsbijstand (verder: de Raad) op 5 maart jl. ontvangen, namens de VAJN ingediende verzoek om informatie over de inroosting van asieladvocaten in de AC's bericht ik u als volgt.

Alvorens in te gaan op de door u gestelde vragen schets ik graag een breder algemeen beeld met betrekking tot de distributie van asielzaken. Veel daarvan is reeds in de inschrijvingsvoorwaarden verwoord, maar in het kader van de door u geconstateerde zorgen van advocaten over het gebrek aan zaken is het mijns inziens noodzakelijk om eveneens in te gaan op het feit dat er een in verhouding tot de vraag groot aantal asieladvocaten is. Sinds de start van de nieuwe asielprocedure op 1 juli 2010 is het aantal aan de roosters deelnemende advocaten toegenomen van 288 naar 435 in het tweede halfjaar 2017:



Ook het aantal asielverzoeken dat jaarlijks wordt ingediend heeft invloed op het aantal per advocaat te distribueren zaken. Zoals bekend kan de instroom van asielzoekers jaarlijks nogal fluctueren. Onderstaande grafiek geeft hier inzicht in:



Onder het totaal van het aantal asielzoekers is mede begrepen het aantal nareizigers. In 2017 bestond de helft van het aantal personen dat in Nederland asiel aanvraag uit nareizigers. Totaal werden in 2017 ruim 31.000 asieltoevoegingen afgegeven, waaronder 12.688 V060 toevoegingen.

De Raad heeft meerdere keren gewezen op het feit dat er bij een dalend aantal asielverzoeken minder asielzaken te verdelen zijn onder advocaten – en als tegelijkertijd het aantal deelnemende asieladvocaten stijgt wordt het gemiddelde aantal per advocaat te distribueren zaken nóg lager. De Raad zond op 8 oktober 2013 gelijktijdig met de roosters voor het eerste halfjaar 2014 aan alle op dat moment deelnemende asieladvocaten de notitie "Vraag naar en aanbod van rechtsbijstand in asielzaken 2013" toe. Deze is voor de volledigheid als bijlage in dit antwoord gevoegd.

### **Beantwoording van de vragen:**

Vraag 1: "Wordt er gedistribueerd aan de hand van landelijke gegevens, of wordt per AC bijgehouden hoeveel zaken een advocaat al heeft gedaan en wie er dus wel of geen zaken krijgt?"

Antwoord: Dagelijks worden zaken door de IND op de planlijst gezet. Per AC wordt gekeken welke advocaten die dag op het rooster staan. Het aantal advocaten dat staat ingeroosterd is gebaseerd op de aanname dat gedurende de roosterperiode een x-aantal zaken per dag te distribueren zal zijn (deze langetermijnplanning is vooraf afgestemd met de IND). Overstijgt het aantal op die dag ingeroosterde advocaten het aantal dat voor de roosterdag zelf (op basis van de planlijst) noodzakelijk is dan moet worden afgewogen welke advocaat wel en welke advocaat niet zal worden ingepland. Daartoe gebruiken de planners van de afdeling Legal Aid van de Raad het zogenaamde realisatieschema, waarin is bijgehouden hoeveel zaken er per advocaat zijn gedistribueerd. De advocaat die van de - op de roosterdag ingeroosterde advocaten - het minste aantal zaken gedistribueerd heeft gekregen, is degene die zal worden ingepland. Dit sluit aan bij hetgeen is meegedeeld in de distributieregeling AC (bijlage 2a van de inschrijvingsvoorwaarden advocatuur) onder artikel 2 onder b:

b. De advocaten kunnen aangeven in welk AC zij werkzaam willen zijn. Er kan voor niet meer dan één land-AC geopteerd worden. Daarbij is het eenieder duidelijk dat het aantal advocaten per rooster invloed heeft op het aantal aan hen te distribueren zaken per AC.

Bij de verdeling van Dublinzaken wordt per AC gecontroleerd welke advocaat het minste aantal zaken gedistribueerd heeft gekregen. Hierbij wordt rekening gehouden met het aantal keren dat een advocaat is afgebeld.

Vraag 2: "Hoeveel advocaten stonden er op het AC-rooster (per AC)?"

Antwoord: de AC-roosters worden per halfjaar opgesteld. Bij de verzending van de roosters wordt telkens aangegeven wat de verdeling van het aantal advocaten per AC was. Voor het eerste halfjaar ging het om:

aantal advocaten per AC				
415 deelnemers		januari - juni 2017		
	per AC	ook elders	ook Schiphol	totaal
AC Schiphol	16	62		78
AC Den Bosch	129		44	173
AC Zevenaar	114		12	126
AC Ter Apel	94		6	100
<b>415</b>				

Voor het tweede halfjaar ging het om:

aantal advocaten per AC				
435 deelnemers		juli - december 2017		
	per AC	ook elders	ook Schiphol	totaal
AC Schiphol	23	72		95
AC Den Bosch	130		50	180
AC Zevenaar	109		14	123
AC Ter Apel	101		8	109
<b>435</b>				

Vraag 3: "Hoeveel van deze advocaten stonden daarnaast ook voor een ander AC op het rooster?"

Antwoord: zie antwoord onder vraag 2.

Vraag 4: "Hoeveel zaken werden er in totaal gedistribueerd (per AC)?"

Antwoord:

AC Den Bosch - 3.163 zaken  
 AC Zevenaar - 3.705 zaken  
 AC Schiphol - 1.467 zaken  
 AC Ter Apel - 3.392 zaken

Vraag 5: "Maakt het bij het toedelen van zaken uit voor hoeveel zaken en diensten de advocaat zich heeft opgegeven? Als er 20 zaken te verdelen zijn, krijgt dan de advocaat die zich voor 12 diensten heeft ingeschreven, met 3 setjes per dienst, meer zaken dan de advocaat die zich voor 4 diensten heeft inschrijft met 2 setjes per dienst?" (PS. In deze vraag wordt 'setje' opgevat als 'zaken').

Antwoord: Nee, dat maakt niet uit. Evenredige verdeling betekent dat iedere advocaat per AC in beginsel evenveel zaken toegewezen krijgt. Natuurlijk maakt het wel uit als een advocaat telkens (of enkele keren) zijn/haar dienst zelf afbelt of vooraf heeft aangegeven maximaal 2 diensten te willen draaien in een halfjaar. Ook advocaten die onder begeleiding staan krijgen tijdens die begeleiding 10 zaken gedistribueerd. Er zijn ook advocaten die zelf veel eigen zaken

inbrengen met machtiging. Deze advocaten krijgen minder nieuwe zaken vanuit de Raad toebedeeld als het aantal eigen zaken boven het gemiddelde aantal per advocaat gedistribueerde zaken van het betreffende AC uitkomt.

Vraag 6: "Om wat voor zaken ging het per AC? (dus bijvoorbeeld; vooral spoor 2 of vooral AMV of spoor 4 zaken, etc.)?"

Antwoord: Voor de Raad is een gedistribueerde zaak een zaak. Er wordt geen inhoudelijk onderscheid gemaakt onder de te distribueren zaken. In ieder AC worden in beginsel dezelfde soort zaken behandeld, behalve in AC Schiphol waar zaken worden behandeld van asielzoekers die zich aan de buitengrens van Europa hebben gemeld en van asielzoekers die hun asielverzoek in vreemdelingenbewaring hebben ingediend. Soms schuiven zaken: zo werden ooit alleen in AC Schiphol AMV-zaken behandeld, doch die zaken werden naar AC Den Bosch overgeheveld – al sinds enige tijd worden ook in AC Ter Apel dit soort zaken behandeld. Hetzelfde geldt voor veilig land zaken, die in aanvang alleen in AC Ter Apel werden behandeld. Later werden deze zaken ook in Budel (vallend onder het rooster van AC Den Bosch) door de IND opgepakt. Ook werden in het verleden Eritrese zaken alleen in AC Ter Apel behandeld en klaagden advocaten daar over de eentonige aard van de werkzaamheden. Ondertussen wordt dit soort zaken in alle land-AC's opgepakt. Omdat niet voorspelbaar is of de IND in een komend halfjaar onderscheid gaat maken naar een per AC te behandelen soort zaak wordt door de Raad geen rekening gehouden met evt. per AC te distribueren zaaksoorten.

Vraag 7: "Wat was het laagste aantal zaken dat bij één advocaat werd ondergebracht en wat was het hoogste aantal (bijv. 5 en 15)?"

Antwoord: Het laagste aantal bij een advocaat ondergebrachte zaken was 1. Het hoogste aantal was 79. Dit vraagt natuurlijk om een toelichting. De advocaat die totaal 1 zaak kreeg was een gepensioneerde advocaat die nog één eigen zaak deed. De advocaat met 79 zaken is een advocaat met 62 eigen zaken. In 2017 zijn er 11.734 zaken gedistribueerd over totaal 438 advocaten (3 advocaten die in het eerste halfjaar 2017 participeerden deden niet meer mee op de roosters van het tweede halfjaar). Dit betekent dat er per advocaat gemiddeld 27 zaken gedistribueerd zijn. Een aantal advocaten zit aan de onderkant: dit zijn vooral de advocaten die in begeleiding zijn, dan wel net op het rooster staan, dan wel advocaten die slechts één halfjaar op het rooster hebben gestaan, dan wel advocaten met bijv. zwangerschapsverlof, enz. Advocaten met een bovengemiddeld aantal zaken zijn advocaten met veel eigen zaken.

Vraag 8: "Kunt u per aantal zaken aangegeven om hoeveel advocaten het ging? (dus in het voorbeeld bij vraag 7: 5 advocaten met 5 zaken, enz.?)"

Op de volgende bladzijde treft u de gewenste tabel aan.

Aantal advocaten	Met aantal zaken	totaal aantal zaken
1	1	1
2	3	6
3	6	18
2	7	14
2	8	16
4	9	36
1	11	11
3	12	36
2	13	26
3	14	42
3	15	45
2	16	32
4	17	68
8	18	144
3	19	57
2	20	40
4	21	84
4	22	88
6	23	138
11	24	264
8	25	200
39	26	1.014
94	27	2.538
85	28	2.380
55	29	1.595
27	30	810
20	31	620
13	32	416
6	33	198
3	34	102
4	35	140
3	36	108
1	37	37
1	39	39
1	41	41
1	42	42
1	43	43
1	47	47
1	49	49
1	70	70
1	79	79

**totaal** 436

**11.734**

Vraag 9: "Kun u de gegevens van de vorige vraag uitsplitsen naar soort zaak? (dus spoor 2, spoor 4, AMV, Beschermde opvang, ad hoc spreekuur (zie punt 5c van uw bijlage 2a)".

Antwoord: In het realisatieschema wordt het volgende bijgehouden:

Advocaat	AC	Aantal diensten	Aantal zaken	Regulier	Dublin	eigen zaken	diensten aanwezig	afgebeelde diensten	zelf afgebeeld	extra diensten
----------	----	-----------------	--------------	----------	--------	-------------	-------------------	---------------------	----------------	----------------

Van het totaal van 11.734 zaken werden er 5.331 Dublinzaken gedistribueerd. Getracht is het aantal te distribueren Dublinzaken evenredig onder de advocaten te verdelen c.q. dat er per advocaat een evenredige verdeling was tussen A.A.-zaken en Dublinzaken. Het aantal A.A.-zaken betrof 5.248 en het aantal eigen zaken van advocaten betrof 1.155. De overige gevraagde gegevens worden niet apart bijgehouden. Wel is het aantal spreekuren bijgehouden.

Er zijn totaal 351,75 spreekuren vergoed aan advocaten.

Vraag 10: "Hoe vaak werden door de Raad setjes afgebeeld in het algemeen? En uitsplitst naar advocaten?"

Antwoord: 393 keer waarvan per advocaat – zie tabel:

Aantal advocaten	aantal keren afgebeld
169	0
174	1
67	2
16	3
8	4
1	5

Daar staat tegenover dat er 686 keer is bijgebeld. Advocaten die werden afgebeld voor A.A.-zaken kregen vaak later in de week wel te distribueren Dublinzaken. Hierdoor werd erin voorzien dat alle advocaten gemiddeld ongeveer evenveel zaken gedistribueerd kregen.

Vraag 11: "Kunt u gegevens verstrekken over het aantal zaken die per advocaat zijn toebedeeld naar aanleiding van voorkeursmeldingen, in aanvulling op de zaken die zijn toebedeeld via het rooster?"

Antwoord: Zoals boven is aangegeven is in totaal 1.155 aan eigen zaken gedistribueerd.

Vraag 12: "Heeft het aantal zaken dat een advocaat via voorkeursmeldingen ontvangt invloed op het aantal zaken dat nog aan deze advocaat kan worden toebedeeld via het rooster?"

Antwoord: Ja. Zie het antwoord onder vraag 5.

Vraag 13: "Hoe vaak zijn er meer dan 3 zaken per setje/dienst toegedeeld?"

Antwoord: er is niet exact bijgehouden hoe vaak dit is voorgekomen. In beginsel gebeurt dit niet, maar bekend is dat het een aantal keren is voorgekomen, dat er 4 Dublinzaken tegelijk werden toebedeeld en dat er een extra eigen (Hasa-)zaak bij een reeds ingepland setje van 3 zaken is toegevoegd.

Vraag 14: "Tot slot wilt u graag vernemen hoe zaken van families (bijv. ouders met meerderjarige kind) worden meegeteld bij de distributie van zaken? Geldt dit als 1 zaak?"

Antwoord: Een echtpaar met bijvoorbeeld 2 meegereisde meerderjarige kinderen wordt gezien als 3 zaken. Er worden drie toevoegingen verstrekt.

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,  
Hoogachtend,



J.H. Gerritsen  
Directeur / bestuurder Raad voor Rechtsbijstand

BIJLAGE 1

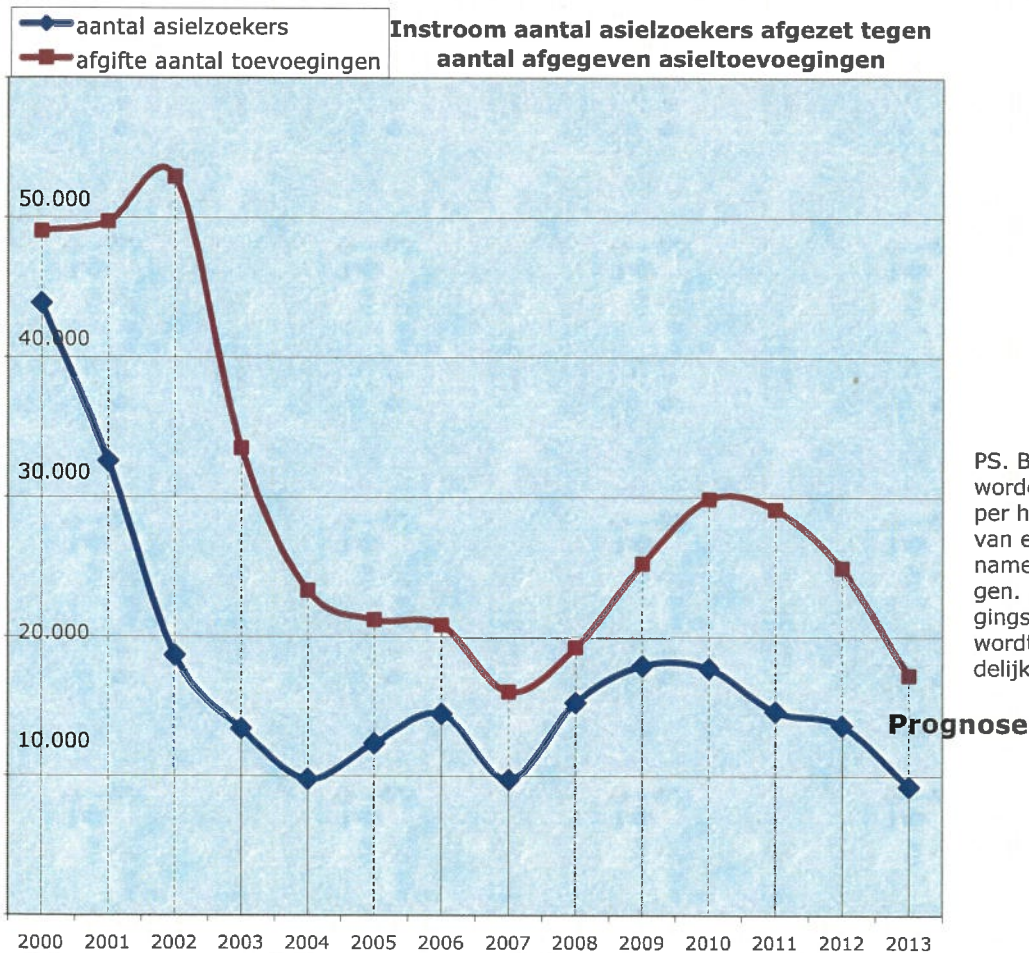
**Vraag naar en aanbod van rechtsbijstand in asielzaken 2013  
Notitie voor de asieladvocaten bij de roosters voor het eerste halfjaar 2014**

De afgelopen jaren is telkens bij het verzenden van de asielroosters aangegeven dat het aantal asielzaken vermindert. Ondanks het herhalen van deze zgn. "winstwaarschuwing" lijkt het alsof veel asieladvocaten zich verrast voelen door het feit dat men vaker dan voorheen wordt afgebeld voor een 'setje zaken'. Met deze notitie proberen we voor ieder inzichtelijk te maken hoe de vraag naar en het aanbod van rechtsbijstand aan asielzoekers zich heeft ontwikkeld.

**Dalende instroom versus groeiend aantal advocaten**

Sinds 2009 daalt de instroom aan asielzaken in Nederland naar het laagste niveau sinds jaren. Tot en met juli werden in de land-AC's door de Raad voor Rechtsbijstand 5.112 zaken gedistribueerd, op jaarbasis dus ongeveer 8.760 zaken.

Ook de afgifte van het aantal asieltoevoegingen daalt hierdoor uiteraard drastisch.



PS. Bij deze prognose moet worden aangegeven dat er per half juni 2013 sprake is van een onverwachte toename van eerste asielaanvragen. Dit betreft vooral inwilligingszaken. Vooral nog wordt uitgegaan van een tijdelijke opleving.

**Prognose**

Daar staat tegenover dat in 3 jaar tijd het aantal op de AC-roosters participerende advocaten is gestegen met **20% !!!** (van 289 in juli 2010 naar 348 in de tweede helft 2013).

Het gemiddelde aantal zaken dat per advocaat te distribueren is, is afhankelijk van het AC waar de advocaat werkzaam is. De keuze is aan de advocaat en per half jaar kan er gewisseld worden. De Raad voor rechtsbijstand geeft ieder halfjaar de kengetallen (prognoses) door op basis waarvan een advocaat kan kiezen voor een AC.

Deze kengetallen worden samengesteld op vier niveaus van planning. Het strategische niveau, het tactische niveau, het operationeel niveau en "shop floor"-niveau. Dit vindt steeds plaats in samenspraak met de IND en het COA.

**Strategisch** (lange termijn): De Justitiebegroting noemt jaarlijks het te verwachten aantal asielaanvragen. Dit aantal is (voor 2014: 14.000 personen –inclusief Hasa, nareizigers, etc) het uitgangspunt voor de planning van alle ketenpartners in de asielketen.

Er zijn vier AC's. In beginsel worden nieuwe zaken evenredig over de land-AC's verdeeld. AC Schiphol behandelt de luchtinstroom en o.a. hasa vanuit IBS. Dus 33% van de nieuwe zaken komen in AC Ter Apel, evenveel in Den Bosch en Zevenaar. Verder is de afspraak gemaakt dat het COA een gemixte bezetting

wil hebben in de POL's en andere opvanglocaties i.v.m. de beheersbaarheid. Er zijn dus geen centra met louter Somaliërs of Afghanen.

Voor de rechtsbijstand is de vrije advocaatkeuze onderdeel van de strategische planning.

**Tactisch** (middellange termijn): In het POA-plus (het Productie overleg asiel van IND heet het POA. Dit overleg wordt maandelijks aangevuld met RvR en COA en heet dan het POA-plus).

Hier wordt gemonitord of de strategische afspraken worden gehaald en er wordt bijgestuurd op basis van instroomcijfers en andere voorkomende zaken. Die laatste zaken zijn bijv. pilots – versnelde afdoening Syriërs in een AC, instroom van specifieke groepen – of bijv. uitvoering kinderpardon, woonplaats advocaat ter bepaling in welk AC een hasa wordt ingepland, etc. etc.

**Operationeel** (korte termijn, per week): Schakel tussen Tactische planning en Shop Floor Control: wekelijks wordt in de AC's besproken of in de voorgaande week de planningsafspraken zijn gehaald en of de komende week bijsturing noodzakelijk is.

**Shop Floor Control** (erg korte termijn – dagelijkse planning): de toedeling van de dossiers in de verschillende stappen van het proces door planners van de RvR en de IND, ook wel het matchen van dag tot dag van de voortgang van de asielprocedure in de AC's. Voor de RvR betekent dit het "setjes"-verhaal, twee of drie zaken per setje op basis van wensen, vervanging regelen, echtparentdiscussie, tolkenclustering etc. etc.

overzicht instroom en distributie van zaken binnen en buiten AA

2013	AC Den Bosch		AC Zevenaar		AC Ter Apel		AC Schiphol		Totaal	
	instroom	distributie	instroom	distributie	instroom	distributie	instroom	distributie	instroom	distributie
januari	261	257	262	251	244	253	78	84	845	845
februari	228	233	284	268	258	238	64	68	834	807
maart	266	271	211	197	248	263	79	87	804	818
april	243	243	174	189	214	218	116	92	747	742
mei	203	167	178	171	191	190	83	87	655	615
juni	153	164	229	241	182	180	72	75	636	660
juli	136	127	267	248	177	180	69	70	649	625
<b>Totaal</b>	<b>1490</b>	<b>1462</b>	<b>1605</b>	<b>1565</b>	<b>1514</b>	<b>1522</b>	<b>561</b>	<b>563</b>	<b>5170</b>	<b>5112</b>
		32,1%		34,4%		33,5%				4549
Verdeling Land-AC's										

afgegeven toevoegingen	
V040 t/m V060	
januari t/m april 2013	
adv T1 2013	7.252
<b>totaal T1 2013</b>	<b>7.252</b>
adv T1 2012	9.851
<b>totaal T1 2012</b>	<b>9.851</b>
verschil T1 2013 T1 2012	<b>-2.599</b>

Hiernaast is te zien hoe sterk de daling is van het aantal afgegeven toevoegingen in het eerste trimester 2013 ten opzichte van dezelfde periode 2012. Deze daling (-26,3%) heeft zich voortgezet. Tot en met juli 2013 werden 12.032 asieltoevoegingen afgegeven tegenover 15.759 in dezelfde periode 2012 – dus 3.727 (-23,7%) minder.

Advocaten mogen zelf aangeven in welk AC men wil werken. Vooraf (=aan de hand van de justitiebegroting) prognosticeert de Raad voor Rechtsbijstand hoeveel zaken er naar verwachting per AC te verdelen zijn. Iedere advocaat kan dan zijn eigen afweging maken. Hieronder de verdeling in de tweede helft van 2013.

2e helft 2013	deelnemers		gemiddelde	aantal setjes	setjes per adv.
totaal advocaten	348 alle AC's		5,46	1900	
verdeling over de AC's					
		setjes per adv.		te verdelen setjes	
ACS	14 alleen ACS	5	70	<b>276</b>	ACS
	66 ook ACDB	3	198		ACS/ACDB
	16 ook ACZ	2	32		ACS/ACZ
	3 ook ACTA	2	6		ACS/ACTA
99			<b>306</b>		ACDB
ACDB	77 alleen ACDB	5	385	<b>512</b>	ACDB
	66 ook ACS	3	198		ACZ
143			<b>583</b>		ACTA
ACZ	97 alleen ACZ	5	485	<b>512</b>	ACTA
	16 ook ACZ	4	64		
113			<b>549</b>		
ACTA	75 alleen ACTA	7	525	<b>512</b>	
	3 ook ACS	5	15		
78			<b>540</b>		

### **Halfjaarlijkse planning: hoeveel zaken/setjes per rooster?**

Voor de tweede helft van 2013 is uitgegaan van 1.900 setjes van 2 tot maximaal 3 zaken per setje (=3.800 – 5.700). De baliemedewerkers in de AC's verdelen de zaken zoveel mogelijk evenredig onder de advocaten die op het rooster staan. Hier wordt een landelijk systeem van bijgehouden.

Telkens wordt bij het opstellen van de roosters uitgerekend hoeveel rechtsbijstandcapaciteit noodzakelijk zal zijn. Zijn er in de land-AC's 15 zaken per dag te verwachten, dan worden in ieder AC 5 advocaten per dag ingeroosterd. Is de instroomverwachting lager en worden per dag nog maar tot ongeveer 12 zaken per AC verwacht, dan zijn per AC 4 advocaten per dag ingeroosterd. Dit was het geval bij het opstellen van het rooster voor het 2<sup>e</sup> halfjaar 2013: 4 advocaten met 2-3 zaken per setje = maximaal 12 zaken per dag = zo'n 60 zaken per week = ongeveer 19-20 setjes per week = 512 setjes per halfjaar. In de praktijk zijn er meer setjes ingepland (zie schema: AC Den Bosch 583, AC Zevenaar 549, AC Ter Apel 540). Er was dus ruimte ingebouwd voor een eventuele toename van het aantal asielverzoeken. De Raad wil echter waken voor zogenaamde "sunshine-roosters" – dit zijn roosters waaruit advocaten mogelijk kunnen afleiden dat er veel zaken te verdelen zijn terwijl zij toch vaak worden afgebeld. Dat is niet prettig voor de advocaten zelf, en het is niet prettig voor de planners van de Raad om advocaten af te bellen. Daarom wordt het rooster nu krappert opgesteld, met nog een klein beetje rek voor het opvangen van extra toestroom. Desondanks is tijdens de afgelopen roosterperioden gebleken, dat de roosters toch nog te ruim opgesteld waren: het aantal asielverzoeken was telkens weer lager met als gevolg dat ook telkens weer advocaten moesten worden afgebeld.

Afhankelijk van de opgave tijdens de roosterinventarisatie wordt de advocaat het aantal keren ingepland dat het rooster van het betreffende AC toelaat (zie boven). Gedurende de looptijd van de roosters kan het zijn dat een setje niet doorgaat. Belt een advocaat zelf af, dan wordt dit geregistreerd, idem als de balie van de RvR afbelt. Wordt een setje geruild of neemt een advocaat een setje van een andere advocaat over, dan tellen de toegewezen zaken mee in het totaal aantal gedistribueerde zaken van de betrokken advocaat. Met ruilen of overnemen kan een advocaat dus niet afdwingen dat hij/zij meer zaken krijgt dan anderen. Wordt een advocaat door een cliënt aangewezen als voorkeursadvocaat, dan wordt die zaak bij die advocaat gepland en telt die zaak voor de betreffende advocaat mee in het aantal gedistribueerde zaken<sup>1</sup>.

Voor het dagelijkse roosteren wordt uitgegaan van de start van de A.A.-procedure: bij de IND dag 1, bij de RvR dag 2 (van daaruit wordt dag-1 "teruggepland"). Als voor dag 2 meer advocaten staan ingeroosterd dan voor het aantal te verdelen zaken noodzakelijk is, dan wordt gekeken welke advocaat "aan de beurt is"- dit is in beginsel de advocaat die de minste zaken gedistribueerd heeft gekregen<sup>2</sup>. Dit betekent dat die advocaat wordt afgebeld, die meer zaken dan de anderen gedistribueerd heeft gekregen. Een advocaat die veel eigen zaken heeft wordt dus vaker door de RvR afgebeld. Meent een advocaat dat hij/zij vaker dan anderen is afgebeld, dan kan hij/zij vragen om de afbellijst bij de balie in te zien.

### **Geen andere wijze van afbellen**

Nu advocaten minder vaak staan ingeroosterd dan voorheen en zij ook nog regelmatig worden afgebeld wordt regelmatig aan de RvR gevraagd of er overgestapt is op een andere wijze van afbellen. Dit is niet het geval. Weliswaar werd voorafgaand aan de invoering van de nieuwe asielprocedure per AC bijgehouden hoeveel AC-diensten een advocaat gekregen had: maar ook hield destijds de toen nog landelijk werkende Centrale Plankamer bij hoeveel zaken er per advocaat gedistribueerd waren. Toen per 1 juli 2010 de AC-diensten ophielden te bestaan en de lang gekoesterde wens van continuïteit in de rechtsbijstandverlening gerealiseerd werd, werd in de AC's bijgehouden hoeveel zaken er gedistribueerd waren. Dit staat ook al enkele jaren in de inschrijvingsvoorwaarden in bijlage 2a (distributieregeling AC).

### **Adequate verdeling terwijl er passieve- en actief wervende asieladvocaten zijn?**

Enkele advocaten hebben aangegeven dat zij het huidige afbelsysteem niet begrijpen. Er zijn asieladvocaten die zich actief op de asielmarkt begeven en er voor zorgen dat zij vóór aanvang van de A.A.-procedure als gemachtigde van cliënten bekend staan. Deze advocaten worden in hun ogen voor die activiteiten 'gestraft' omdat hun volgende 'setje' wordt afgebeld nu zij immers al een aantal zaken hebben. "Passieve asieladvocaten" zijn in hun ogen advocaten die niets uit zichzelf doen en wachten tot de Raad hen zaken toebedeelt. Die hebben het in de ogen van de 'actieve' advocaten maar gemakkelijk: zij krijgen toch evenveel zaken.

<sup>1</sup> Eigen Hasa's tellen niet mee, dit zijn immers geen nieuw gedistribueerde zaken.

<sup>2</sup> In beginsel, want een advocaat die vooraf heeft aangegeven dat hij/zij slechts de helft van het aantal keren wil worden ingeroosterd krijgt in beginsel ook de helft van het aantal zaken vergeleken met advocaten die "vol" worden ingeroosterd (evenredige verdeling)

De Raad gaat er van uit dat de huidige systematiek, die regelmatig wordt besproken met de ACCA's, adequaat is. De wijze van verdelen heeft altijd goed gefunctioneerd. Met de teruglopende markt komen bepaalde effecten echter scherper in beeld. Zo zijn er advocaten die op basis van de vrije advocaatkeuze gigantisch veel zaken toebedeeld hebben gekregen. Als een bepaalde groep asielzoekers massaal een bepaalde advocaat kiest dan is dat hun goed recht, een recht dat door de RvR gerespecteerd wordt. Stel: deze advocaat trekt op die manier 100 zaken naar zich toe, dan betekent dit dat de RvR hiervoor 33-34 setjes van andere advocaten moet afbellen. Zou de RvR deze advocaat bovenop deze enorme aantallen via de roosters nog het gewone aantal setjes moeten geven, dan zouden nóg meer advocaten moeten worden afgebeld.

De ACCA's zijn bereid om met u van gedachten te wisselen over de gewenste planningsystematiek en alle signalen in ontvangst te nemen. Zij kunnen dit dan bundelen en in overleg met de RvR bespreken.

ACCA	AC	E-mail
Bart Toemen	Den Bosch	<a href="mailto:b.toemen@snijdersentoemen.nl">b.toemen@snijdersentoemen.nl</a>
Neal Blomjous	Schiphol	<a href="mailto:n.blomjous@hvh-advocaten.nl">n.blomjous@hvh-advocaten.nl</a>
Thea Schuringa	Ter Apel	<a href="mailto:thgschuringa@zonnet.nl">thgschuringa@zonnet.nl</a>
Lineke Blijdorp	Zevenaar	<a href="mailto:blijd105@planet.nl">blijd105@planet.nl</a>

### **Verhouding vraag naar en aanbod van rechtsbijstand aan asielzoekers**

De verhouding tussen de vraag naar rechtsbijstand en het aanbod van rechtsbijstandverleners is in de afgelopen jaren bijzonder scheef gegroeid. Om het boud te stellen: er zijn teveel advocaten voor een kleiner wordende groep asielzoekers. De Raad voelt zich verplicht u van dit feit op de hoogte te brengen. Het verhaal hierboven verklaart ook waarom u vaker wordt afgebeld.

Omdat de Raad dit overschot aan advocaten als een probleem ziet is advies gevraagd aan de Landelijke Adviescommissie Rechtsbijstand Asiel en Vreemdelingenbewaring (LARAV)  
[http://www.rvr.org/nl/over\\_rvr/organisatie,utrecht/Landelijke-Adviescommissie-Rechtsbijstand-Asiel-en.html](http://www.rvr.org/nl/over_rvr/organisatie,utrecht/Landelijke-Adviescommissie-Rechtsbijstand-Asiel-en.html)

Afhankelijk van het advies dat door de LARAV wordt gegeven wordt ook de NOvA geconsulteerd. De Raad zal u op de hoogte houden van de ontwikkelingen op dit gebied.

Mr. J.L.N. Alberts – manager asiel  
J. Mulder – beleidsmedewerker asiel